

Rapport d'évaluation du projet
« Acquisition et transfert de connaissances en pédiatrie sociale en
communauté » de la Fondation du Dr Julien.

PHASE II :
Développement d'une plateforme web de TC

Rapport présenté à :

La Fondation du Dr Julien (FDJ)



Avenir d'enfants



Évaluation réalisée par :



Novembre 2015

Équipe d'évaluateurs :

Christian Dagenais, Ph. D. Professeur agrégé au département de psychologie de l'Université de Montréal. Chercheur principal de l'Équipe RENARD sur le transfert de connaissances.

Esther Mc Sween-Cadieux, candidate au doctorat (Ph.D) en psychologie Recherche/Intervention à l'Université de Montréal. Membre de l'Équipe RENARD.

Composition du comité de suivi de l'évaluation :

Myriam Hivon. Responsable de transfert de connaissances (FDJ)

Diego Mena. Directeur de transfert de connaissances (FDJ)

Luc Dancause. Consultant en transfert de connaissances (FDJ)

Hélène (Sioui) Trudel. Directrice Alliance droit et santé (FDJ)

Marie-Martine Dimitri. Consultante externe en transfert de connaissances

Caroline Chassé. Gestionnaire de projets en transfert-appropriation des connaissances (Æ)

Christian Dagenais. Évaluateur principal, Directeur de l'Équipe RENARD

Esther Mc Sween-Cadieux. Étudiante au doctorat, Équipe RENARD

Remerciements :

L'équipe d'évaluation tient à remercier toutes les personnes (professionnels des CPSC, de la FDJ, bénévoles, partenaires dans la communauté, étudiants et chercheurs) qui ont participé à l'évaluation de la plateforme de transfert de connaissances en raison de leur générosité et leur grande passion pour la pédiatrie sociale en communauté. Un merci tout spécial à Diego et Myriam pour leur créativité, leur ouverture contagieuse et leur souci du détail.

Citation suggérée :

Dagenais, C. & McSween-Cadieux, E. (2015). Rapport d'évaluation du projet « Acquisition et transfert de connaissances en pédiatrie sociale en communauté » de la Fondation du Dr Julien. PHASE II : Développement d'une plateforme web de TC. Équipe RENARD, Université de Montréal. 46 pages.

Table des matières

1. Introduction	1
2. Approche d'évaluation « développementale »	3
3. Plan d'évaluation	5
3.1 Élaboration d'un plan « provisoire » d'évaluation	5
3.2 Questions d'évaluation.....	6
3.3 Activités d'évaluation réalisées	7
4. Description et résultats des différentes activités d'évaluation	9
4.1 Questions d'évaluation I et II : <i>Quels sont les facteurs de succès d'une plateforme de collaboration en ligne? Et comment optimiser l'apprentissage par cyberapprentissage?</i>	9
4.2 Questions d'évaluation III et IV : <i>Quelles sont les fonctionnalités [structure et format] qui permettent une meilleure accessibilité à l'information pour les différents publics cibles? Et quelle est l'utilité perçue de la plateforme par les praticiens [accès à l'information, modules de formation, référence]?</i>	11
<u>4.2.1. Activité d'évaluation : FOCUS GROUPS</u>	12
<u>4.2.2 Activité d'évaluation : QUESTIONNAIRE EN LIGNE</u>	15
4.3 Question d'évaluation V : <i>Les modules d'apprentissage en ligne permettent-ils d'atteindre les objectifs?</i>	22
<u>4.3.1 Activité d'évaluation : TEST DE CONNAISSANCES</u>	22
<u>4.3.2 Activité d'évaluation : FOCUS GROUP</u>	24
5. Discussion	26
5.1 Bref retour sur les résultats d'évaluation.....	26
5.2 Avantages et limites de l'approche d'évaluation adoptée.....	27
5.3 Recommandations pour la suite.....	28
Références	31
Annexes	32

1. Introduction

Ce rapport présente les principaux résultats de l'évaluation de la phase II du projet d'acquisition et transfert de connaissances en PSC de la Fondation du Dr Julien soit **le développement d'une plateforme web de transfert de connaissances (TC)**. Ce projet a été rendu possible grâce soutien financier d'Avenir d'enfants (Æ). Le comité d'évaluation, composé des évaluateurs, de l'équipe de la FDJ, des représentants d'Æ et d'un consultant externe en transfert de connaissances, a travaillé en étroite collaboration durant toute la durée du projet pour permettre une évaluation inclusive et adaptée aux besoins de connaissances des principaux partenaires.

La première partie du rapport situe le projet d'acquisition et de transfert de connaissances en PSC dans son contexte et décrit globalement les deux phases qui ont été réalisées. Les sections 2 et 3 présentent l'approche évaluative innovante choisie ainsi que le plan d'évaluation et le calendrier des activités d'évaluation final. La quatrième section regroupe les principaux résultats concernant : 1) le développement de la plateforme (cyberapprentissage), 2) l'évaluation globale de la plateforme (pertinence et convivialité du site) et 3) l'évaluation du premier module d'apprentissage en ligne.

PHASE I du projet d'acquisition et de transfert de connaissances en PSC

En voyant le nombre de centres de pédiatrie sociale en communauté (CPSC) se multiplier partout au Québec, la Fondation du Docteur Julien (FDJ) désirait assurer une certaine cohésion et continuité dans les pratiques des différents centres et leur offrir un accompagnement dans leur développement. Pour ce faire, l'équipe de transfert de connaissances de la FDJ a, dans un premier temps, mis sur pied un processus de codification des connaissances, compétences et aptitudes propres à la PSC afin de répertorier les meilleures pratiques et de les colliger en un seul document. Ce processus de codification s'est déroulé en collaboration étroite avec les différentes parties prenantes.

Ainsi, les professionnels des différents centres ont pu participer à la validation des connaissances, compétences et aptitudes codifiées. Suite au processus, deux documents ont été produits : un document de codification de 268 pages ainsi qu'une grille de certification des CPSC.

Pour réaliser l'évaluation du projet, la FDJ a fait appel à l'Équipe RENARD, une équipe de recherche sur le transfert de connaissances. L'objectif de cette évaluation était de faire le point sur le processus de génération des connaissances explicites et tacites et de formuler des recommandations afin d'optimiser le transfert de ces connaissances vers les milieux utilisateurs. L'évaluation de cette première phase du projet s'est déroulée de novembre 2013 à mai 2014. Les données ont été collectées auprès d'environ 100 différents professionnels des CPSC du Québec à l'aide d'un questionnaire quantitatif en ligne, d'entretiens individuels semi-structurés et de focus groups.

Les résultats de cette évaluation montrent que la majorité des répondants ont consulté le document de codification et l'ont considéré comme exhaustif, utile et nécessaire au développement des CPSC. Bien que le document permette de bien comprendre le modèle de pédiatrie sociale en communauté, les répondants ont affirmé qu'il était très dense et exigeant. Pour ce qui est du document de certification des CPSC, il a également été consulté par les acteurs clés. Selon les répondants, ce document permet de baliser les pratiques dans les centres et de bonifier les services offerts. Cependant, plusieurs ont des questionnements par rapport au processus de certification et des conséquences qui pourraient en découler tel le soutien offert par la FDJ et l'accès au financement. En conclusion, plusieurs défis ont été relevés en lien avec l'appropriation de ces documents par les professionnels des CPSC étant donné la masse d'informations qu'ils contiennent. Les répondants doutaient que le document de codification de 268 pages soit lu et intégré par tous. Ainsi, il était de mise de le rendre plus accessible et digeste soit en préparant des versions courtes et vulgarisées par exemple. Plusieurs recommandations ont été formulées à la suite de l'évaluation, la principale étant de poursuivre l'approche de collaboration et de co-construction amorcée lors de cette première phase pour les

subséquentes.

PHASE II du projet d'acquisition et de transfert de connaissances en PSC

Pour faire suite à la première phase du projet, l'équipe de TC de la FDJ a choisi de développer **une plateforme web de transfert de connaissances**. Le choix de la plateforme comme stratégie de TC permettait de rejoindre un grand nombre de personnes simultanément ainsi que de pouvoir exploiter différents outils (texte vulgarisé, capsules vidéo, modules de cyberapprentissage, hyperliens vers d'autres documents pertinents, etc.). De plus, il était prévu que les différents publics cibles (*professionnels des CPSC, professionnels hors CPSC, étudiants, chercheurs, enfants et familles*) aient accès à du contenu adapté. En plus de couvrir le contenu présent dans le document de codification à travers des modules de cyberapprentissage, la plateforme comporterait différentes sections tel l'historique du mouvement de pédiatrie sociale en communauté, les différents centres partout au Québec, les travaux des chaires de recherches, les diverses formations offertes à travers le mouvement ainsi qu'une bibliothèque virtuelle qui contiendrait plusieurs ressources pour rester informer des récents développements dans le domaine.

Le mandat de l'équipe d'évaluation lors de cette deuxième phase était avant tout d'accompagner l'élaboration de la plateforme en collaboration étroite avec les concepteurs dans le but d'utiliser les résultats de l'évaluation en temps réel afin d'améliorer la plateforme au fur et à mesure de son développement et de s'assurer de son adéquation avec les besoins des utilisateurs clés. L'équipe d'évaluation était composée des évaluateurs (Équipe RENARD) et le comité de suivi de l'évaluation est demeuré le même que lors de la première phase. Dans le présent rapport, l'appellation « concepteurs » réfère à l'équipe de TC de la FDJ.

2. Approche d'évaluation « développementale »

L'Équipe RENARD a proposé de s'inspirer d'une approche évaluative encore peu utilisée pour accompagner le développement de la plateforme, soit l'approche

d'évaluation développementale (Patton, 2011). Cette approche se différencie à plusieurs niveaux des approches plus traditionnelles d'évaluation telle l'évaluation formative et sommative. L'évaluation formative permet de proposer des recommandations d'améliorations à des programmes déjà implantés et plutôt stabilisés et l'évaluation sommative permet de porter un jugement sur la valeur et l'efficacité (succès ou échec) d'un programme qui arrive à terme. L'approche développementale, est quant à elle utilisée lors du développement d'une initiative innovante qui se déploie au fur et à mesure dans un environnement complexe et en constante évolution. Les rétroactions prévues dans cette approche d'évaluation permettent de guider **la création** de l'initiative, et ce, dès son stade initial (Gamble, 2008). L'approche valorise la rétroaction immédiate et continue aux concepteurs des informations utiles qui permettent de transformer, structurer et améliorer l'initiative. Les résultats de l'évaluation peuvent donc être utilisés **en temps réel** et guident la prise de décisions des concepteurs sur les choix à faire concernant les façons de mieux adapter l'initiative au public cible. L'évaluation développementale doit reposer sur **un partenariat de longue durée** et une relation de confiance entre les évaluateurs et l'équipe de concepteurs. Le ou les évaluateurs font partie intégrante de l'équipe de développement du projet. Dans ce contexte, la posture de l'évaluateur est différente des approches traditionnelles assez objectives et neutres puisqu'il est engagé dans le projet et il tient à sa réussite. En bref, dans cette approche, *« l'évaluateur fait partie d'une équipe où les membres collaborent pour conceptualiser, élaborer et tester de nouvelles approches dans un processus à long terme et constant d'amélioration continue, d'adaptation et de changement délibéré. »* (Patton, 2008). Bien que l'évaluateur s'investisse dans l'initiative, il doit s'assurer de garder une objectivité qui sera primordiale pour préserver la rigueur lors de l'analyse des données. De plus, les utilisateurs ciblés par l'initiative doivent également être inclus dans le processus de développement.

Plusieurs conditions sont importantes à réunir pour mener à bien une évaluation développementale. Par exemple, les acteurs qui participent au développement de l'initiative doivent faire preuve **d'ouverture et de réceptivité** à toutes informations pouvant venir modifier ou transformer le développement du projet. Ils doivent également

démontrer beaucoup de **flexibilité et de créativité** afin d'adapter les choix méthodologiques aux questionnements et aux besoins qui surviennent en cours de route. Cette façon de penser l'évaluation peut créer de l'incertitude puisque les décisions concernant les questions d'évaluation, les méthodologies choisies et le choix des participants seront prises en temps réel (Dozois, Langlois, & Blanchet-Cohen, 2010).

Le projet de développement d'une plateforme de TC de la Fondation du Dr Julien représentait un contexte idéal pour appliquer les principes de l'évaluation développementale précédemment décrite. Bien que le contenu à intégrer dans la plateforme fût déjà disponible en grande partie dans le document de codification, le développement même du site web en était à ses balbutiements. De son côté, l'équipe de transfert de connaissances de la FDJ possédait des qualités importantes et propices à l'utilisation de cette approche soit une très grande réceptivité au changement tout comme un désir très présent de s'améliorer continuellement. Bien qu'une évaluation développementale puisse faire naître de l'incertitude chez les acteurs, toutes les parties prenantes associées au projet de la FDJ étaient conscientes de ces particularités et, étant donné le lien de confiance établi entre la FDJ et l'Équipe RENARD, elles ont toutes accepté de participer à l'expérience.

3. Plan d'évaluation

3.1 Élaboration d'un plan « provisoire » d'évaluation

Un plan pour l'évaluation de la plateforme (annexe 1) a été coconstruit au départ par les évaluateurs et tous les membres du comité de suivi (FDJ, Æ, consultants en TC). Un devis mixte a été privilégié afin de trianguler les données et d'obtenir le portrait le plus global possible de la plateforme. Les différentes questions d'évaluation étaient préliminaires et pouvaient être modifiées au fil de l'évaluation. Aussi les outils de collectes de données n'ont pas été choisis dès le départ; le comité avait prévu organiser des focus

groups et développer des tests de connaissances par exemple, mais le choix des méthodes précises et des échantillons de participants s'est fait au fur et à mesure. Par souci de pragmatisme, il était primordial de choisir la meilleure méthode de collecte de données pour répondre aux différentes interrogations qui émergeaient tout au long du développement de la plateforme. Par exemple, un focus group a permis de venir valider ou modifier la première maquette du site. Ainsi, l'opinion et la perception des principaux utilisateurs de la plateforme (autant les professionnels de la FDJ, des CPSC que les professionnels hors mouvement) ont été incluses à toutes les étapes du développement.

3.2 Questions d'évaluation

Puisque l'évaluation a débuté dès le développement de la plateforme, les premières questions visaient à mieux comprendre quelles sont les meilleures pratiques décrites dans la littérature scientifique pour optimiser le site web. Cela visait à s'assurer que la plateforme de la FDJ soit cohérente avec les plus récentes connaissances issues de la recherche en matière de cyberapprentissage et d'apprentissage en ligne. Aussi, il est primordial de mentionner que l'équipe de TC de la FDJ a travaillé avec une firme de concepteurs de site web, Uniforge, spécialisée en plateforme de transfert de connaissances et cyberapprentissage (*CHEO*).

I. Quels sont les facteurs de succès d'une plateforme de transfert de connaissances en ligne?

II. Comment optimiser l'apprentissage par cyberapprentissage?

Par la suite, afin que la plateforme réponde bien aux besoins des principaux intéressés, l'évaluation devait les inclure dès le commencement afin d'obtenir leurs opinions en ce qui concerne la facilité de navigation de la plateforme, la disposition des sections, la façon de présenter les informations, etc. De plus, la plateforme devait être pertinente pour les praticiens afin de s'assurer qu'elle sera utilisée en pratique.

III. Quelles sont les fonctionnalités (structure et format) qui permettent une meilleure accessibilité à l'information pour les différents publics cibles?

IV. Quelle est l'utilité perçue de la plateforme par les praticiens (accès à l'information, modules de formation, référence)?

Finalement, comme une partie spécifique de la plateforme est dédiée à la formation professionnelle via des modules d'apprentissage par cyberapprentissage, la dernière question d'évaluation portait sur cette particularité. L'objectif de la FDJ est de développer plusieurs modules et de les faire reconnaître comme de la formation continue pour les professionnels travaillant en PSC. Étant donné les échéances serrées du projet et la charge de travail nécessaire afin de développer des modules de cyberapprentissage, la présente évaluation va porter uniquement sur le premier module d'introduction à la PSC qui est accessible à tous sur la plateforme (*onglet « Approche » sur la page d'accueil de la plateforme*). Même si elle constitue une introduction, cette section permet de mettre en évidence environ 50 % des informations contenues dans le document de codification. De plus, comme elle comportait déjà des éléments de cyberapprentissage, cela se prêtait bien aux besoins de la cause. L'évaluation se poursuivra donc lorsque les autres modules seront prêts.

V. Les modules d'apprentissage en ligne permettent-ils d'atteindre les objectifs?

3.3 Activités d'évaluation réalisées

Le tableau 1 présente l'ensemble des rencontres et activités d'évaluations tenues durant la durée du projet selon la chronologie des événements. Les cases orangées permettent de souligner les collectes de données utilisées pour rédiger le présent rapport.

Tableau 1 : Calendrier des activités d'évaluation

Date	Type d'activité	Objectif	Participants
Janvier-	Recension des écrits +	Répertorier les plus récentes	Équipe RENARD

Mai 2015	bilans des connaissances	connaissances pour le développement de plateforme de TC et cyberapprentissage afin d'aider la FDJ dans l'élaboration du site web	
13 janvier 2015	Rencontre comité de suivi de l'évaluation	Présenter et approuver le plan d'évaluer et présenter la structure préliminaire de la maquette	7 participants
17 février 2015	Rencontre du comité restreint	Faire le point sur l'avancement et les besoins des concepteurs + organisation focus group	5 participants
6 mars 2015	Focus Group I	Obtenir des commentaires sur la première maquette de la plateforme et sur la vidéo d'introduction de la PSC (2 h)	5 participants, intervenants et employés de la FDJ
10 mars 2015	Comité de partenaires	Présenter l'évolution du projet	15 participants
23 mars 2015	Rencontre comité d'évaluation	Présenter les avancées de l'évaluation et établir les prochaines étapes à suivre	8 participants
4 mai 2015	Focus Group II	Permettre aux participants (représentant notre public « professionnels du mouvement ») de naviguer sur la plateforme et recueillir leurs idées d'amélioration par la suite	4 professionnels du mouvement [CPSC]
4 mai 2015	Focus Group III	Permettre aux participants [représentant notre public professionnels hors mouvement] de naviguer sur la plateforme et recueillir leurs idées d'amélioration par la suite	6 professionnels hors du mouvement [DP], organismes communautaires, milieux scolaires, aide juridique]
16 juin 2015	Comité de partenaires	Présenter l'évolution du projet	13 participants
2 juillet 2015	Rencontre comité d'évaluation	Présenter les avancées de l'évaluation et établir les prochaines étapes à suivre	6 participants
Juillet- Août 2015	Préparation du questionnaire d'évaluation global de la plateforme	Répertorier les questionnaires validés dans la littérature pour évaluer des sites web et les adapter à la plateforme de la FDJ	Équipe RENARD + Comité d'évaluation

Août- Septembre 2015	Préparation du « test de connaissances » pour le module d'introduction	Construction de 2 examens d'une vingtaine de questions chacun afin de venir mesurer l'acquisition des connaissances suite au premier module de cyberapprentissage [introduction à la PSC]	Équipe de TC de la FDJ
11 septembre 2015	Atelier d'évaluation du module d'introduction [cyberapprentissage]	Passation du test de connaissances suite à la navigation du module de cyberapprentissage afin d'évaluer l'apprentissage des participants avant et après l'activité	10 participants [FD], Mouvement et partenaires hors Mouvement]
11 septembre 2015	Focus Group IV	Recueillir les commentaires qualitatifs des participants sur la plateforme de TC [30 min]	10 participants
28 septembre 2015	Comité de partenaires	Faire le bilan final sur le projet depuis le commencement en 2011	environ 10 participants
Septembre- Octobre 2015	Envoi du questionnaire en ligne pour évaluer la plateforme	Évaluer l'appréciation globale du site par un maximum de personnes intéressées à la PSC [apparence, navigation, convivialité, structure de la plateforme, pertinence des informations, les éléments à améliorer, etc.]	51 répondants [260 envois par courriel]
Octobre- Novembre	Analyse des données collectées de l'évaluation et rédaction du rapport final	Mettre en commun toutes les activités d'évaluation et dresser un bilan final du processus	Équipe renard + équipe de TC de la FDJ

4. Description et résultats des différentes activités d'évaluation

4.1 Questions d'évaluation I et II: *Quels sont les facteurs de succès d'une plateforme de collaboration en ligne? Et comment optimiser l'apprentissage par cyberapprentissage?*

Recherche documentaire et bilans des connaissances

Pour répondre à ces questions, une recherche documentaire a été effectuée. À l'aide d'une liste de mots clés variés [ex : *online collaborative platform, online learning, e-*

learning training, success factors, etc.] utilisés dans plusieurs bases de données d'articles ainsi que dans *Google Scholar*, près de 200 articles ont été repérés. Un tri a été réalisé en lisant les résumés des articles afin de vérifier leur pertinence dans le contexte du projet. Au final, l'échantillon total est constitué de 40 articles [la liste de références de ces articles est présentée à l'annexe 2]. Pour l'analyse des différents documents, une grille a été conçue afin de répertorier plusieurs thèmes importants telles les notions de design pédagogique, les recommandations techniques pour l'élaboration des plateformes, l'interactivité en cyberapprentissage, la motivation des apprenants en ligne, l'évaluation des modules d'apprentissages, etc.

Compte tenu du contexte du projet, l'équipe d'évaluation a décidé de ne pas attendre de rédiger un bilan de connaissances final avant de transmettre les informations répertoriées aux concepteurs. Ainsi, au fil de l'analyse des articles, des synthèses des points importants ont été transmises au fur et à mesure puisque le développement de la plateforme était réalisé simultanément. De plus, la recension des écrits a permis de répertorier des documents très pertinents et déjà vulgarisés sur le développement des modules de cyberapprentissage [ex. : Ghirardini, Landriscina & Shapiro, 2011]. Ces documents et articles scientifiques ont été transférés directement à l'équipe de TC de la FDJ afin de favoriser leur utilisation en temps réel.

Afin d'illustrer comment les écrits scientifiques peuvent contribuer au développement d'une plateforme de TC et de modules de cyberapprentissage optimaux, le tableau 2 présente les principales recommandations extraites des documents examinés.

Tableau 2 : Recommandations pour le développement d'une plateforme de TC

Notions de design pédagogique
— Créer un plan détaillé pour décrire les différents objectifs d'apprentissage, définir le matériel d'apprentissage nécessaire pour atteindre les objectifs [quiz, lectures, discussions]

et finalement inclure la façon d'évaluer les objectifs
— Ne pas reproduire le modèle d'apprentissage passif [<i>read-only content</i>], mais valoriser les activités axées sur le « <i>learning by doing</i> ».
— Important que la conception de la plateforme soit entre les mains d'une expertise-design autant technologique que pédagogique...
Notions liées aux activités d'apprentissage sur le site
— Varier les types d'activités proposés aux apprenants : lectures, visionnage de vidéos, partage de réflexions, réalisation d'études de cas, poser des questions sur un forum, références vers des ressources sur d'autres sites, etc.
— Les études de cas [<i>goal-based scenarios, real-world examples</i>] permettent l'acquisition de compétences et l'application plutôt que l'acquisition passive
— Séparer le contenu à apprendre en « morceaux » et le présenter sous différents formats pour que l'apprenant puisse aller à son rythme.
Notions liées aux considérations techniques et visuelles
— Créer une barre de navigation sur la page d'accueil où on peut accéder facilement à toutes les sections en un simple clic
— Pouvoir mettre à jour, modifier et ajouter du contenu sur la plateforme à tout moment
— Ne pas surcharger la capacité de traitement de l'information des apprenants en réduisant les éléments superflus dans le design.
— Limiter le texte, éviter la répétition, souligner et mettre en couleur le contenu essentiel.
Notions de relations et d'interactivité en cyberapprentissage
— Importance de créer plusieurs opportunités d'interactions <i>asynchrones</i> [en différé : <i>discussion boards, blogs, forums, wikis, and other web spaces</i>] ou <i>synchrones</i> [en temps réel : <i>real-time webinars and web conferencing</i>]

4.2 Questions d'évaluation III et IV: *Quelles sont les fonctionnalités [structure et format] qui permettent une meilleure accessibilité à l'information pour les différents publics cibles? Et quelle est l'utilité perçue de la plateforme par les praticiens [accès à l'information, modules de formation, référence]?*

4.2.1. Activité d'évaluation : FOCUS GROUP

Déroulement

Pour répondre adéquatement aux questions 3 et 4, l'équipe d'évaluation a convenu qu'il était nécessaire d'organiser des focus groups à plusieurs étapes du développement de la plateforme et d'y inviter des participants provenant de différents milieux. Les commentaires des acteurs ciblés par le projet visaient à améliorer la plateforme graduellement en fonction des commentaires recueillis. Ainsi, en mars et en mai 2015, trois focus groups ont permis d'évaluer 1) la vidéo d'introduction à la PSC, 2) la maquette préliminaire du site et 3) la plateforme à un stade avancé. Les objectifs généraux de ces rencontres étaient avant tout de s'assurer de la pertinence du contenu présenté pour chacun, de la qualité de la structure des informations ainsi que la facilité de navigation du site. Les focus groups étaient d'une durée moyenne de deux heures et ont attiré entre cinq à six participants. Les évaluateurs et les concepteurs étaient également présents. Les deux premiers focus groups ont regroupé des personnes provenant du mouvement de PSC (FDJ et CPSC) alors que des représentants des partenaires ont participé au troisième (DPJ, organismes communautaires, centre jeunesse, commission scolaire, aide juridique).

Pendant le déroulement des focus groups, chaque participant disposait d'un ordinateur pour naviguer sur la plateforme librement pendant environ 30 minutes. Suite à la navigation, plusieurs questions ouvertes leur ont été posées afin de susciter la discussion : *qu'est-ce qu'ils aiment le plus? Qu'est-ce qu'ils aiment le moins? Qu'est-ce qu'ils feraient différemment?* Les conversations ont été riches et animées et les participants ont démontré un vif intérêt à contribuer à l'amélioration du site web.

Chaque focus group a été enregistré sur un support numérique et la transcription des verbatims a été réalisée dans un délai de 48 heures. De cette façon, toute l'équipe de TC de la FDJ a pu avoir accès aux commentaires des participants rapidement. Cela leur a permis de prendre certaines décisions quant aux modifications à faire et de contacter les développeurs web afin de les informer des changements.

Principaux résultats des focus groups

Le fait d'organiser des focus groups dès que la première maquette de la plateforme a été produite a été particulièrement bénéfique pour le projet. Les commentaires des participants ont permis de réaliser des modifications importantes. Le processus vient réaffirmer la pertinence d'inclure les différents publics dès le début puisque sans leurs points de vue, le produit final risque d'être moins en adéquation avec leurs besoins et leurs préférences en ce qui concerne les sites web.

En premier lieu, la vidéo d'animation d'introduction à la PSC a été présentée lors des trois focus groups. En général, la majorité des participants étaient ravis du résultat puisqu'ils la trouvaient agréable à visionner, simple d'accès et représentative du travail des CPSC. La vidéo est nommée comme étant un bon outil pour rejoindre les partenaires et les collaborateurs, car elle permet de mieux comprendre l'approche globale. Plusieurs suggestions d'adaptations ont été proposées par tous. D'abord, certains praticiens ont proposé des modifications à certaines formulations dans le texte de narration de la vidéo afin d'utiliser le langage le plus adapté possible, mais aussi professionnel (ex : « *l'enfant s'occupe de son frère comme une mère* » = peut devenir de la parentification et peut devenir néfaste pour un enfant). Par la suite, plusieurs ont suggéré de valoriser encore plus la concertation des différents professionnels autour de la table avec l'enfant. Dans le même ordre d'idées, d'autres ont affirmé la nécessité de mettre en lumière davantage la place de l'intervenant de la DPJ, du milieu communautaire et de l'école dans le processus de collaboration.

Pour ce qui est de l'évaluation de la plateforme dans sa forme générale, les participants étaient en très grande majorité satisfaits de cet outil et affirmé qu'ils connaissaient déjà l'utilisation qu'ils en feront : « *Moi en tant que partenaires, on trouvait que le site était fermé [soit le site déjà existant de la FDJ et non la plateforme], qu'il était difficile de référer des clients au Dr Julien. [La section] "pour agir" est importante, le fait de pouvoir poser des questions, ça va beaucoup nous aider. La pédiatrie sociale c'est l'avenir,*

et nous de pouvoir référer des gens dans ces centres, c'est extraordinaire. L'accessibilité de la plateforme est importante! » Une autre participante est d'avis que la plateforme sera autant utile pour l'avancement des professionnels déjà dans le mouvement que pour la multitude de partenaires, car cela va leur permettre de comprendre davantage ce qu'ils font dans les centres. Quant au visuel du site, tous s'accordent pour souligner le design graphique épuré, contemporain et en concordance avec l'esprit coloré et dynamique de la FDJ. On a pu remarquer également que tous ne sont pas toujours d'accord sur la façon de présenter le contenu théorique. Par exemple, une participante affirme que : « *[Le site] est bien vulgarisé même si c'est du contenu théorique. Ça va beaucoup m'aider. Très pertinent!* » À l'opposé, une autre émet certaines réserves sur ce sujet : « *Parfois, certains blocs de textes sont trop gros. Les informations sont pertinentes, mais peuvent être perdues, on peut passer à côté puisqu'il y a trop de texte. Peut-être la réorganiser sous forme de points?* » Ces commentaires divergents auraient pu rendre la prise de décision de l'équipe de concepteurs difficile sur les adaptations à faire puisque chaque personne a une manière d'apprendre différente. Il a été décidé de tenir compte de la majorité qui n'a pas mentionné le fait qu'il y avait trop de texte sur la plateforme.

Plusieurs commentaires des participants ont mené à des adaptations assez importantes. Au départ, la page d'accueil de la maquette contenait des onglets dans le haut de page et une autre série d'onglets avec du contenu au milieu de la page. Lorsque les participants ont navigué librement sur la plateforme, les concepteurs se sont rendus compte que les personnes n'accédaient pas au contenu de la deuxième série d'onglets et donc, ils passaient à côté de la section la plus importante du site soit le cœur de la PSC et le modèle d'intervention. Plusieurs suggestions ont été faites de tout mettre le contenu du site dans les onglets du haut pour faciliter l'accès à l'information. Cette adaptation a permis également d'épurer la page d'accueil qui était trop chargée selon les participants. Avec l'aide des participants, les mots utilisés pour identifier les différentes sections du site ont aussi été modifiés. Par exemple, l'onglet « *Recherche et évaluation* » est devenu l'onglet « *Impacts* » pour mieux susciter l'intérêt des lecteurs. Aussi, la section

« *Formations* » a aussi subi plusieurs modifications au fil du temps afin de regrouper toutes les informations pertinentes au même endroit.

Pour terminer, voici quelques suggestions d'informations que les participants aimeraient éventuellement trouver sur la plateforme : spécifier les types de services offerts dans chaque centre; définir et spécifier les rôles et tâches de chaque professionnel pour les familles et les partenaires; développer du contenu pour les gestionnaires (ex. : soutien pour démarrer un centre); mettre en lumière l'apport des organisations du milieu communautaire.

4.2.2 Activité d'évaluation : QUESTIONNAIRE EN LIGNE

Développement du questionnaire

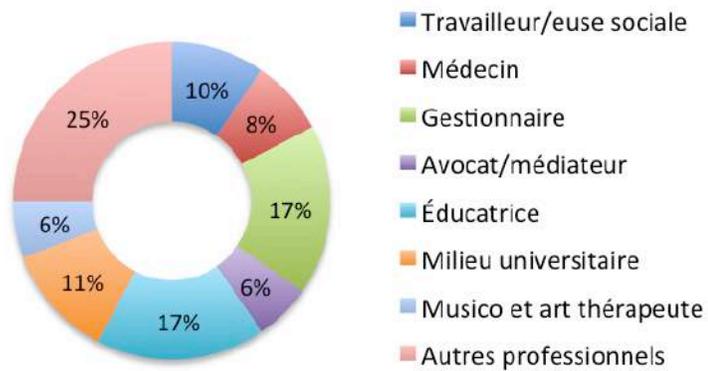
Suite aux adaptations à la plateforme réalisées grâce aux commentaires récoltés lors des focus groups, le site web a été mis en ligne en septembre 2015. Afin de poursuivre l'évaluation de la pertinence de son contenu et les meilleures fonctionnalités selon les utilisateurs du site, l'équipe d'évaluation a décidé de créer un questionnaire en ligne. Ce questionnaire (annexe 3) composé d'environ 35 questions quantitatives et qualitatives visait à recueillir les opinions du plus grand nombre de personnes possibles. Plusieurs énoncés ont été inspirés de plusieurs questionnaires validés utilisés pour l'évaluation de site web de transfert de connaissances (Elling, S., Lentz, L., & De Jong, M., 2007; Muyllé, S., Moenaert, R., & Despontin, M., 2004; Van Schaik, P., & Ling, J., 2005; CTREQ, UdeM & AQUOPS). Plusieurs thèmes étaient évalués à l'aide du questionnaire telle la pertinence et l'utilité des informations, l'exhaustivité, la structure du site web, l'apparence, la convivialité, etc. Aussi, plusieurs questions demandaient aux répondants si la plateforme a permis de mieux comprendre la PSC, s'ils allaient utiliser la plateforme comme outil de référence dans leur pratique ou encore si la plateforme allait permettre aux différents centres d'utiliser un langage commun par exemple. Chacune des questions quantitatives était évaluée selon une échelle de Likert en 7 points (totalement en désaccord à totalement en accord).

Déroulement

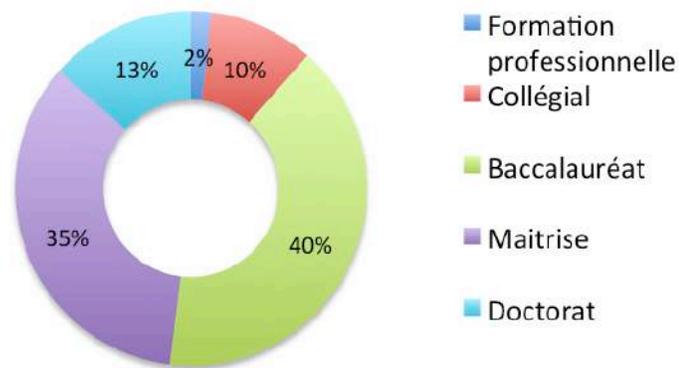
L'invitation à répondre au questionnaire web (sur la plateforme *Survey Monkey*) a été acheminée à toutes les personnes francophones ayant participé au symposium de la FDJ les 16-17 septembre 2015, soit près de 260 personnes. Autant les professionnels qui font partie du mouvement de PSC, les personnes gravitant dans les organismes partenaires aux CPSC ainsi que les chercheurs et les étudiants ont été sollicités. Il leur a été demandé de naviguer d'abord sur la plateforme afin de se familiariser avec les sections et de se familiariser avec son contenu. En moyenne, la durée de passation du questionnaire a été de 8 minutes.

Au total, 51 répondants ont rempli le questionnaire dont 32 personnes œuvrant dans le domaine de la PSC (FDJ et CPSC partout au Québec) et 19 personnes hors du mouvement (CSSS, DPJ, clinique privée, milieu universitaire, commission scolaire, etc.). L'échantillon est composé de 4 hommes et 47 femmes et la moyenne d'âge est de 40,2 ans. Les prochains graphiques présentent les différentes caractéristiques de l'échantillon. Les deux premiers graphiques contiennent les données de l'échantillon total alors que les deux derniers regroupent les caractéristiques des répondants travaillant déjà dans le mouvement de PSC. On remarque que les répondants occupent une grande diversité de fonctions, ce qui représente bien le caractère multidisciplinaire de l'intervention en PSC. La catégorie « *autres professionnels* » regroupent par exemple les orthophonistes, les ergothérapeutes et les psychologues. Pour ce qui est du niveau d'études, plus de 85 % des répondants possèdent un diplôme universitaire. Quant aux répondants provenant déjà du mouvement de PSC, près de la moitié possède moins de 2 ans d'expérience et plus de la moitié proviennent d'un centre d'expertise de la FDJ. Très peu de répondants sont affiliés à un centre en processus de certification.

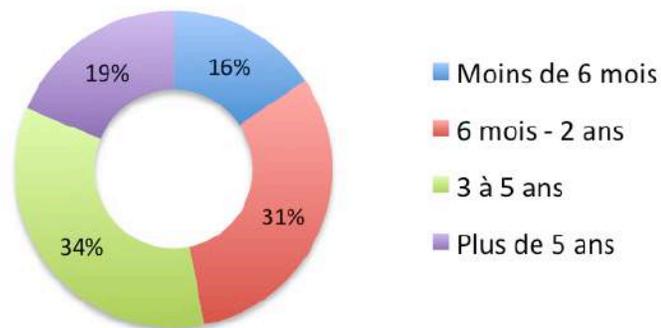
Graphique 1: Fonctions occupées par les répondants



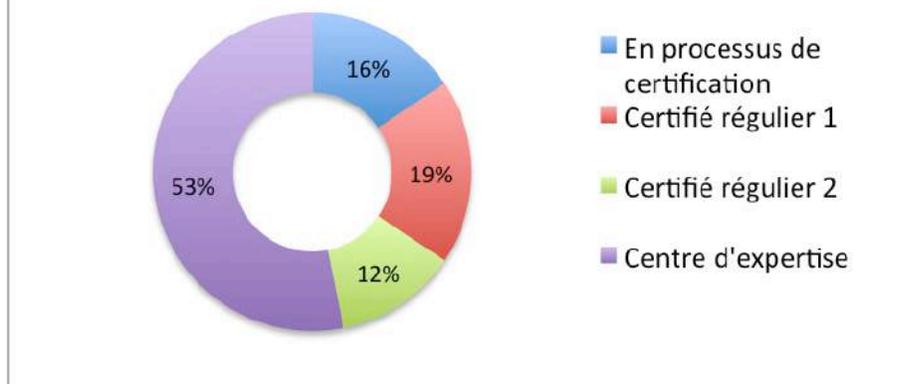
Graphique 2: Niveau d'études des répondants



Graphique 3: Nombre d'années d'expérience des répondants du mouvement



Graphique 4: Niveau de certification des centres affiliés aux répondants du mouvement

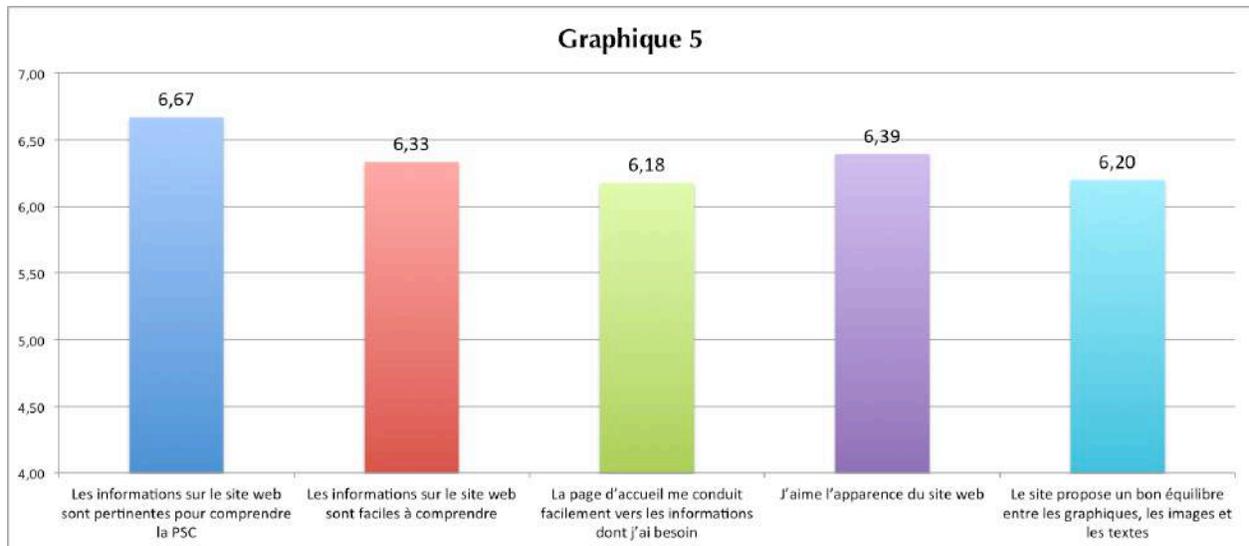


Résultats aux questions quantitatives du questionnaire en ligne

Les résultats présentés sont les moyennes calculées pour l'échantillon total de répondants au questionnaire. Les moyennes pour les professionnels du mouvement de PSC et pour les personnes de l'extérieur sont pratiquement toujours équivalentes, donc aucune différence notable n'a été notée entre les différents publics cibles.

Questions plus spécifiques sur les fonctionnalités (ex. : structure et format)

Les résultats concernant la pertinence et l'utilité des informations, l'exhaustivité et l'intelligibilité, la page d'accueil ainsi que l'apparence et la disposition du site sont particulièrement positifs. Comme le montre le graphique 5, toutes les moyennes sont plus élevées que 6 ce qui signifie que les participants étaient de « en accord » à « totalement en accord » avec les énoncés proposés.

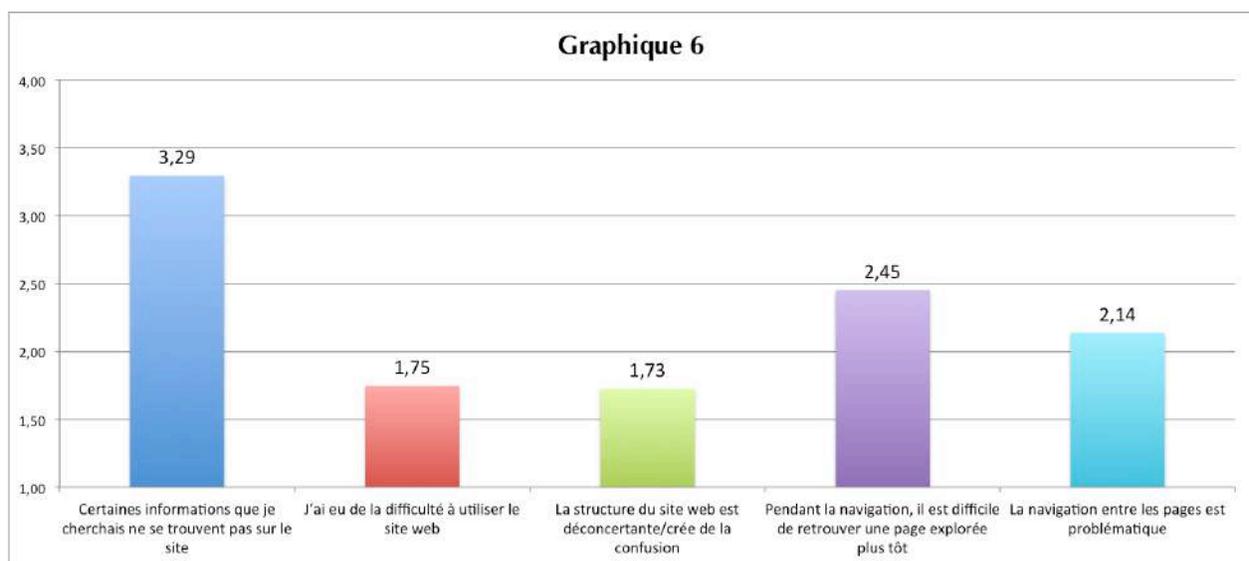


Pour ce qui est des énoncés en lien avec la structure du site ou la facilité de navigation (graphique 6), bien que les résultats soient encore très positifs, on remarque tout de même certains bémols chez quelques répondants. Par exemple, certaines personnes (10/51) ont été moins satisfaites au niveau de la navigation entre les pages de la plateforme puisque quelques liens n'auraient pas été fonctionnels au moment où ils ont exploré le site. Malgré tout, les scores variant entre 2 et 2.5 signifient qu'en moyenne les participants étaient « *un peu en désaccord* » à « *en désaccord* » avec les énoncés. Une très petite minorité de répondants ont mentionné avoir eu l'impression de tourner en rond sur le site en raison du grand nombre de sections et sous-sections. Un répondant propose de différencier visuellement les titres des sous-titres dans l'onglet « *Approche* » pour éviter de rater certaines informations.

Une question en particulier a suscité plus de réactions soit « *Certaines informations que je cherchais ne se trouvent pas sur le site* ». Bien que le score (3,29) signifie que les participants sont seulement « un peu en désaccord » ou « mitigé » sur la question, plusieurs répondants ont noté des commentaires qualitatifs en réponse à cet énoncé. Voici les points relevés par certains qui peuvent permettre d'augmenter le contenu du site selon leurs besoins spécifiques :

- *Informations concernant le symposium 2015 manquantes*
- *Impossible de se connecter aux modules en ligne et à la section « Formations »*
- *Le document de codification ne se trouve pas sur le site*
- *Plus d'espaces d'échanges pour les professionnels de différents centres qui travaillent dans le domaine depuis longtemps pour approfondir leurs pratiques*
- *Section pour annoncer les centres qui cherchent à embaucher des professionnels*
- *Manque d'explication sur les différents types de professionnels/intervenants en PSC*
- *Absence d'illustration concrète et pratique de l'approche (la plateforme présente plus les principes)*

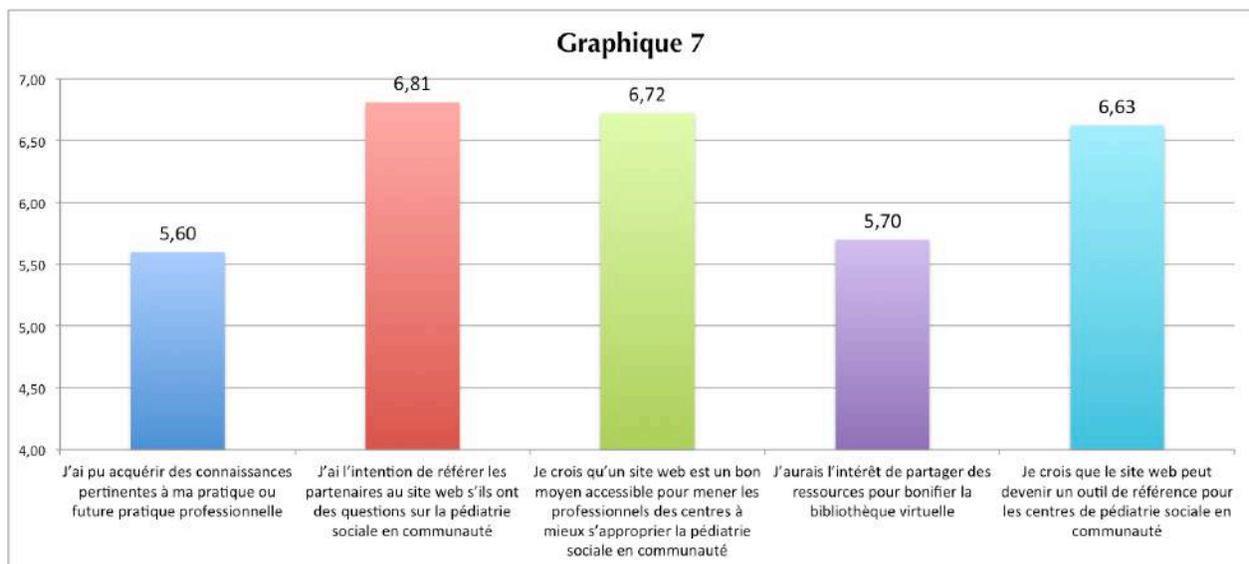
Ces commentaires dénotent un intérêt particulier pour la section « *Formations* » et pour du contenu plus spécifique et approfondi pour les professionnels qui pratiquent dans les CPSC. Dans son état actuel, il est possible que ces professionnels voient davantage la plateforme comme une introduction s'adressant aux partenaires et aux derniers arrivés dans le mouvement de PSC.



Questions plus spécifiques sur l'utilité et l'impact de la plateforme

Outre les notions plus techniques du site, plusieurs questions (graphique 7) visaient à évaluer si la plateforme allait être utile pour les répondants (ex. : *j'ai l'impression de*

mieux comprendre la philosophie de l'approche de pédiatrie sociale en communauté; le contenu présent sur le site pourra me servir de référence dans ma pratique ou ma future pratique; je crois que le site web pourra permettre aux professionnels de tous les centres d'avoir une même compréhension et un même langage). Les moyennes de chacune des 18 questions varient entre 5,60 et 6,79, des scores très élevés, qui signifient que les répondants étaient en général toujours « un peu en accord » ou « totalement en accord » avec les affirmations. Ces résultats illustrent bien l'enthousiasme senti chez les personnes visées par la plateforme depuis le début du développement du projet. Deux énoncés qui ont moins fait l'unanimité chez les répondants sont : « j'ai pu acquérir des connaissances pertinentes à ma pratique ou future pratique professionnelle » et « j'aurais l'intérêt de partager des ressources pour bonifier la bibliothèque virtuelle ». D'abord, pour ce qui est de la première affirmation, il est normal que les scores soient plus faibles étant donné que les modules de cyberapprentissage plus axés sur l'acquisition de compétence et connaissances pratiques n'étaient pas disponibles au moment de la passation du questionnaire. Concernant la deuxième affirmation, il sera peut-être important dans le futur pour l'équipe de TC de la FDJ de susciter un climat de partage et d'interactivité via la plateforme pour la rendre dynamique pour tous et pour susciter l'intérêt des professionnels à participer à la construction et au développement du contenu du site.



Résultats aux questions qualitatives du questionnaire en ligne (voir annexe 4)

Les principaux éléments que les répondants ont le plus appréciés de la plateforme sont revenus plusieurs fois dans les réponses : la convivialité de navigation et l'interface du site, la richesse du contenu et des références données, ainsi que la pertinence de la vidéo d'introduction. Pour ce qui est des éléments que les répondants ont moins aimés sur la plateforme, trois points sont ressortis à quelques reprises : 1) la section « Formations » qui est toujours incomplète, 2) le manque de ressources ou d'informations plus approfondies pour les professionnels des CPSC et 3) les blocs de texte parfois très longs et le besoin d'avoir plus de schémas, de graphiques et d'images. La dernière question du questionnaire portait sur les suggestions d'amélioration pour la plateforme. Plusieurs ont mentionné des idées intéressantes à prendre en compte pour le futur, par exemple :

- *Insérer des quiz et des exercices d'autoréflexion*
- *Traduire la plateforme en anglais*
- *Créer un espace d'échange pour les professionnels du même domaine*
- *Ajouter plus d'articles scientifiques et mieux expliquer la collaboration FDJ /chercheurs*
- *Permettre l'accès aux rapports qui ne sont pas numérisés présentement*
- *Mettre plus d'emphase sur l'approche APCA pour qu'elle soit accessible dès l'entrée du site*
- *Mentionner la contribution de l'infirmière clinicienne auprès des enfants/familles*

4.3 Question d'évaluation V : Les modules d'apprentissage en ligne permettent-ils d'atteindre les objectifs?

4.3.1 Activité d'évaluation : TEST DE CONNAISSANCES

Déroulement

Tel que mentionné plus tôt, le module de cyberapprentissage qui a été évalué dans le cadre du présent projet se retrouve dans l'onglet « Approche » de la plateforme web. Cette section du site présente une introduction générale à la PSC, en décrivant, par exemple, le modèle d'intervention APCA. La réussite de ce module d'introduction sera un prérequis pour accéder aux prochains modules de cyberapprentissage de la FDJ.

L'équipe de la FDJ a donc développé un test de connaissances qui vise à évaluer l'apprentissage des éléments importants présents dans ce module d'introduction. Deux questionnaires d'environ 20 énoncés chacun et d'un degré de difficulté équivalents ont été créés pour l'évaluation. Les différents questionnaires ont été administrés avant et tout de suite après la navigation du module d'apprentissage (environ 1 h 30). Le même participant n'a donc pas complété deux fois le même test, mais a répondu aux deux questionnaires (version 1 et 2) avant et après la navigation, afin d'éviter qu'il ne retienne les réponses aux questions du prétest.

Pour évaluer ce module d'apprentissage en ligne, dix participants provenant de différents milieux (FDJ, professionnels des CPSC, avocat externe, bénévole, etc.) ont été conviés à l'Université de Montréal le 11 septembre 2015. L'évaluation s'est déroulée dans une salle informatique où chacun avait accès à un poste d'ordinateur.

Résultats au test de connaissances

Tout d'abord, pour s'assurer que les deux versions du test de connaissances étaient bien équivalentes, les moyennes totales de tous les participants qui ont répondu à chaque version pré et post combinées ont été calculées (version 1= 79 % et version 2= 77 %). Si une version avait été plus difficile que l'autre, nous aurions observé une différence plus importante entre ces deux moyennes.

La moyenne au prétest des participants était de 75 % et elle a augmenté à 81 % au post-test (différence non significative). Ces résultats, bien que modestes, sont tout de même intéressants et prometteurs. Les participants qui se sont le plus améliorés avant et après le

module d'apprentissage (augmentation moyenne de 22 % au post-test) sont ceux qui n'avaient presque pas d'expérience en PSC, les bénévoles et ceux qui travaillent hors du mouvement des CPSC (3/10). Les résultats obtenus par les autres participants (7/10) sont plutôt stables avant et après l'exercice (diminution moyenne de 1 % entre pré et le post-test). Comme le module évalué est une introduction à la PSC, ces résultats peuvent nous laisser présager qu'il permettra effectivement d'améliorer les connaissances de ceux qui en sont à leur début en PSC. Cependant, des évaluations des prochains modules de cyberapprentissage plus spécialisés seront nécessaires avec plus de participants pour pouvoir bel et bien affirmer que ces modules permettent d'améliorer les connaissances.

4.3.2 Activité d'évaluation : FOCUS GROUP

Déroulement

Suite à la navigation du module et à la passation des deux tests de connaissances, les participants présents ont été invités à revenir en groupe sur leur expérience. Ce focus group d'une durée d'environ 45 minutes a permis de recueillir leurs perceptions toute de suite après leur apprentissage et de leur demander les améliorations possibles à apporter au module et s'il était en adéquation avec leurs besoins. Pour cette partie de l'évaluation, les concepteurs n'étaient pas présents. Ce focus group a également été enregistré et le verbatim a été retransmis encore une fois à toute l'équipe de la FDJ dans un court délai.

Résultats du focus group

Durant le focus group, tous les participants étaient très enthousiastes face à l'arrivée de ce nouvel outil de transfert de connaissances dans le domaine de la PSC. La plupart ont affirmé que la plateforme sera utilisée comme référence dans leur travail.

→ *Qualité et pertinence du contenu*

Une participante a apprécié entre autres la diversité des médiums utilisés pour transmettre les connaissances ainsi que la qualité du contenu : *« J'ai aimé les différents formats, lectures, schémas, les vidéos. On ne se fatigue pas, l'information est très complète*

et facile à comprendre! » Une autre mentionne également la crédibilité du contenu de la plateforme : « *Ce n'est pas un site approximatif sans fondement. Lorsqu'on a un sujet, on a des références, c'est génial! Liste extraordinaire disponible pour affiner un sujet* ».

→ Accessibilité

Un autre aspect important de la plateforme concerne son accessibilité à un public beaucoup plus large que le document de codification dans sa forme initiale : « *C'est très facilitant d'avoir un moyen plus facile que le document de codification pour les gens qui arrivent dans les centres. Il est sympathique, agréable à naviguer. En 1 h, j'ai à peu près fait le tour, ça ne prend pas 8 h à lire comme le document de codification* ». De plus, une participante émet l'hypothèse que le site va peut-être permettre de mieux rejoindre les médecins : « *Les médecins, on n'a pas le temps de les former, ils ne vont pas nécessairement lire les livres, mais aller passer 1 h sur le site web peut-être qu'ils vont plus y aller...* ». Cependant, la majorité des participants sont d'avis que la plateforme dans son état actuel, bien que le langage soit vulgarisé, ne s'adresse pas nécessairement aux parents et aux familles en état de vulnérabilité et qu'il devra y avoir une partie spéciale pour eux sur le site. La création d'une section pour « *enfants et familles* » est effectivement dans les projets de l'équipe de TC de la FDJ.

→ Importance du langage commun et d'un cadre d'intervention

La nécessité de se doter d'un langage commun en PSC a refait surface durant le focus group et la majorité des professionnels des CPSC ont affirmé que la plateforme allait être très aidante à ce niveau : « *C'est un outil pour me référer sur le langage commun, car c'est beaucoup intuitif à la Fondation. [C'était] difficile de bien décrire le travail que je faisais et le site met des mots, propose un cadre.* ». Une participante était aussi convaincue de l'utilité du site pour bien expliquer aux partenaires en quoi consiste le cadre de la PSC : « *Pour les partenaires, le fait que ce soit dans une structure, sous forme d'un modèle, c'est intéressant. Dans mon CLSC, les partenaires vont y gagner. On ne fait pas du n'importe quoi, c'est quelque chose qui est structuré, ça met des balises* ». D'autres ont également affirmé que la plateforme allait sans aucun doute favoriser les collaborations.

→ Aspects à améliorer

Très peu de participants avaient des suggestions d'éléments à améliorer sur le module d'introduction ou la plateforme en général. Certains ont mentionné l'importance d'utiliser un vocabulaire précis et uniforme à travers le site puisque le choix des mots est important en PSC (ex. : enfant en situation de vulnérabilité vs enfant vulnérable). Aussi, quelques suggestions ont été proposées afin d'améliorer la navigation et l'accès à certaines informations plus difficiles à voir en raison des éléments de graphisme. Par exemple, pour détailler la méthode APCA (*Apprivoiser, Partager, Comprendre et Agir*), les concepteurs ont utilisé l'image d'une enfant avec des bulles autour d'elle et chaque bulle contient de l'information sur les 4 notions. Bien que l'image est visuellement intéressante, les participants ont affirmé ne pas avoir réalisé qu'il y avait de l'informations supplémentaires disponibles en cliquant sur les bulles. Pour attirer davantage l'attention, ils proposaient alors d'indiquer à même la bulle que de l'information était cachée à l'intérieur ou d'ajouter un effet pour que la couleur de la bulle change lorsque la souris glisse dessus. Finalement, selon les participants, il serait intéressant de mettre plus d'emphase sur la présence et l'apport des bénévoles et de tous les partenaires des CPSC afin de bien transmettre la notion de village autour de l'enfant.

5. Discussion

5.1 Bref retour sur les résultats d'évaluation

Le développement d'une plateforme web de transfert de connaissances et de modules de cyberapprentissage représente un défi énorme. Parvenir à un produit final simple, clair, exhaustif et efficace exige une attention et une expertise importante. L'évaluation a sans doute engendré encore plus de travail pour les concepteurs étant donné les modifications proposées par les participants aux activités d'évaluation. Cependant, nous sommes d'avis que cette démarche a été riche et a vraiment permis de créer un outil de transfert de connaissances de grande qualité et adapté aux publics cibles.

Bien que la plateforme sera en constante évolution et développement pour bien répondre aux besoins des différents publics ciblés par le mouvement de PSC, on peut affirmer que la première étape est réussie. La plateforme va combler un besoin bien présent autant chez les professions des CPSC que chez les partenaires externes. La grande majorité sinon tous les participants rencontrés étaient enthousiastes face à cette nouveauté dans le paysage de la PSC au Québec et plusieurs ont mentionné d'emblée savoir comment ils vont utiliser cet outil. Cet enthousiasme s'est beaucoup reflété dans les commentaires récoltés dans l'évaluation puisque beaucoup de personnes ont fait des suggestions de contenu à ajouter au site. Cela est un signe que chacun souhaite que cette plateforme devienne un véritable point de rencontre pour toute la communauté de la PSC.

5.2 Avantages et limites de l'approche d'évaluation adoptée

Suite à cette expérience nouvelle et enrichissante, à notre avis, chaque partie prenante a pu tirer profit de l'approche d'évaluation développementale. Tout d'abord, puisque les évaluateurs ont été inclus dès la mise sur pied du projet de plateforme web, cela a créé plusieurs opportunités de rencontres entre eux, les concepteurs et le reste de l'équipe d'évaluation. La fréquence des contacts a permis de **consolider un partenariat** et un esprit de collaboration efficace. Le fait d'impliquer les utilisateurs de la plateforme le plus tôt possible semble avoir eu un impact positif sur ceux-ci. En effet, à chaque fois, les participants au focus group aux activités d'évaluation et même les répondants au questionnaire ont été très généreux dans leurs commentaires et on a pu sentir leur engagement et leur intérêt sincère à participer à l'amélioration de l'outil de transfert de connaissances. De plus, le principe de l'approche qui consiste à **produire et transmettre des rétroactions en temps réel** aux concepteurs des initiatives a été utilisé à bon escient dans cette évaluation. Les commentaires récoltés durant les différentes activités d'évaluation ont bel et bien permis de mieux aiguiller les concepteurs sur les adaptations à faire et donc ne pas attendre les résultats d'une évaluation sommative du projet pour savoir si leur produit est adapté au public cible. Cette approche peut ainsi réduire de façon

considérable les chances d'échecs des projets. **La flexibilité du plan d'évaluation** a également permis à l'équipe de concepteurs d'obtenir des réponses à leurs questions lorsqu'ils en avaient besoin. Lorsque le temps fut venu de tester la plateforme auprès des professionnels, des focus groups ont été organisés. Aussi, comme **les évaluateurs sont près du terrain du début à la fin** et ainsi de se sentir vraiment impliqués dans le projet et de pouvoir offrir certains conseils, lorsque nécessaires pour ajuster le projet.

La principale limite de cette évaluation est, à cause du petit nombre de participants à l'activité prévue pour le test de connaissances, le manque de preuves solides pour affirmer que le module d'apprentissage a permis d'augmenter les connaissances. Cette étude pilote a tout de même permis de tester les instruments et de réfléchir aux possibles correctifs à leur apporter pour le futur. Cette évaluation a également permis de connaître l'ouverture des professionnels des CPSC et des partenaires à participer à ce type d'activités. Il est aussi très important de mentionner que bien que l'approche évaluative permet de prendre en compte les besoins des utilisateurs du début à la fin, il peut être très difficile pour les concepteurs d'honorer toutes les propositions de changement et d'améliorations. Le budget alloué au développement de la plateforme ainsi que les délais en termes de temps constituent une contrainte. Aussi, comme les avis des utilisateurs peuvent souvent entrer en contradiction, il devient difficile pour les concepteurs de prendre des décisions qui pourront satisfaire la majorité.

5.3 Recommandations pour la suite

Pour la suite des choses, nous croyons que l'équipe de TC de la FDJ devra continuer d'innover et de rester à l'affût des dernières avancées technologiques pour que la plateforme s'adapte aux besoins souvent changeants des multiples utilisateurs. Bennett et Jessani (2011) dans *leur boîte à outils sur l'application des connaissances* mentionnent cinq erreurs courantes à ne pas faire lorsqu'on met sur pied une plateforme web :

- 1. Ne pas avoir une idée claire de ce qu'on attend de son site**
- 2. Ne pas comprendre l'importance d'une bonne conception**
- 3. Ne pas éditer ou mettre à jour le contenu**
- 4. Ne pas utiliser le Web comme une plateforme interactive**
- 5. Ne pas créer une équipe Web en interne**

Nous considérons que ces cinq énoncés seront utiles pour la suite du développement de la plateforme de TC de la FDJ. Il sera primordial de ne pas perdre de vue le but visé par la plateforme (ou de l'adapter au fil du temps) et de créer les meilleurs outils pour atteindre les objectifs du site. L'arrivée d'un techno-pédagogue au sein de l'équipe de TC sera bénéfique pour assurer la qualité de sa conception. La mise à jour constante du contenu sera nécessaire pour captiver les utilisateurs et faire en sorte que chaque visite sur le site puisse leur apporter quelque chose de nouveau. Les sites web les plus consultés sont ceux qui sont actualisés à chaque minute (Bennett & Jessani, 2011) !

Comme la présente évaluation permet de le constater, les répondants n'étaient pas toujours d'accord sur la meilleure façon de présenter l'information. Certains préfèrent les textes étoffés et d'autres privilégient les vidéos animés ou capsule interactive pour apprendre. Il sera donc important d'offrir différentes opportunités d'apprentissage pour que chacun puisse y trouver son compte. Le web permet l'utilisation d'une vaste gamme d'outils facilitant l'apprentissage et l'interaction entre les utilisateurs : *webinaires avec des spécialistes, forums de discussion où le partage d'expérience est mis de l'avant, des questions réflexives sur la pratique professionnelle dispersées sur le site, des questions de connaissances pour que les utilisateurs puissent faire le point sur leur apprentissage, présentation de cas clinique dans lesquels les professionnels seront appelés à réfléchir sur leur façon d'intervenir, etc.* L'existence et la disponibilité d'un site web ne signifient pas pour autant qu'il sera utilisé. Des actions devront être menées à court terme pour susciter l'engagement des professionnels du mouvement pour alimenter la plateforme (par

exemple : garnir davantage la bibliothèque virtuelle avec les documents ou articles que les professionnels possèdent, susciter les discussions cliniques sur un forum). Il pourrait être pertinent de cibler certains «*leaders*» dans des organisations ou dans la communauté pour qu'ils engendrent le mouvement afin de mobiliser les acteurs autour de la plateforme. Les répondants à l'évaluation ont souvent mentionné que la plateforme sera utilisée comme outil de référence pour renseigner les partenaires sur la PSC ou les bénévoles et stagiaires dans les CPSC. Cependant, la plateforme devra aussi proposer du contenu plus spécialisé et des espaces d'échanges pour que les professionnels sentent qu'ils peuvent enrichir leur pratique à l'aide la plateforme (partager leurs réussites, apprendre des professionnels dans d'autres centres, discuter de problématiques cliniques et réfléchir ensemble, etc.).

Enfin, nous recommandons de poursuivre dans le même esprit de démarche participative et collaborative utilisée depuis le commencement du *projet d'acquisition et de transfert de connaissances de la FDJ*. Pour favoriser l'appropriation et l'application des connaissances transmises, les principaux intéressés doivent être inclus dans le processus. L'utilisation de questionnaires en ligne peut être une façon plutôt simple de sonder les utilisateurs sur leurs besoins du moment ou leurs intérêts à propos de certains outils web à développer. La pérennisation de l'évaluation de toutes les activités de TC est également primordiale pour s'assurer que les produits finaux soient adaptés, appréciés et utiles pour tous ceux impliqués dans le mouvement de la PSC au Québec!

Références

Bennett, G., & Jessani, N. (2011). *The knowledge translation toolkit: Bridging the know-do gap: A resource for researchers*. IDRC.

Dozois, E., Langlois, M., & Blanchet-Cohen, N. (2010). *DE 201 : guide du praticien de l'évaluation évolutive*. Fondation de la famille JW McConnell.

Gamble, J. (2008). *Abc de l'évaluation évolutive. The JW McConnell Family Foundation, Montréal*.

Patton, M. Q. (2011). *Developmental evaluation: Applying complexity concepts to enhance innovation and use*. Guilford Press.

Patton, M. Q. (2008). *Utilization-focused evaluation*. Sage publications.

Elling, S., Lentz, L., & De Jong, M. (2007). Website evaluation questionnaire: development of a research-based tool for evaluating informational websites. In *Electronic Government* (pp. 293-304). Springer Berlin Heidelberg.

Muyllé, S., Moenaert, R., & Despontin, M. (2004). The conceptualization and empirical validation of web site user satisfaction. *Information & management*, 41(5), 543-560.

Van Schaik, P., & Ling, J. (2005). Five psychometric scales for online measurement of the quality of human-computer interaction in web sites. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 18(3), 309-322.

CTREQ, UdeM & AQUOPS. Questionnaire d'évaluation – Site web Appui-Motivation. Repéré à <http://www.patrickjddaganaud.com/4.5-EHDAA/x-MOTIVATION/APPUI-MOTIVATION-GUIDES/ParcoursEvaluation.pdf>

ANNEXE 1 : SYNTHÈSE DU PLAN D'ÉVALUATION DÉVELOPPEMENTALE (PROVISOIRE)

Questions d'évaluation	Collecte des données			
	Participants	Méthodes	Échantillonnage	Échéancier
1. Quels sont les facteurs de succès d'une plateforme de collaboration en ligne?	} Équipe d'évaluation	<ul style="list-style-type: none"> • Bilans de connaissances • (<i>plutôt envoi sélectif d'articles pertinents</i>) 		Fin janvier 2015
2. Comment optimiser l'apprentissage par cyberapprentissage?				Février 2015 <u>(jusqu'en mai)</u>
3. Quelles sont les fonctionnalités (structure et format) qui permettent une meilleure accessibilité à l'information pour les différents publics cibles?	<ul style="list-style-type: none"> • Membres des centres d'expertise (H-M et CDN) • Membres des CPSC certifiés • Membres des CPSC réguliers (appellation précise?) • Groupes d'intérêts/Étudiants universitaires • Professionnels hors CPSC (CSSS-DPJ-OC) 	<ul style="list-style-type: none"> • Focus groups (n à déterminer) • (<i>focus groups 6 mars puis 2 x le 4 mai</i>) • (<i>questionnaire en ligne et entretiens individuels à réaliser</i>) 	<p>Pour les questions 3, 4 et 5, les échantillons sont déterminés au sein du comité d'évaluation</p>	Janvier 2015 (maquette)
4. Quelle est l'utilité perçue de la plateforme par les praticiens (accès à l'information, modules de formation, référence)?				Mars 2015 (module 1) <u>(au cours de l'été)</u>
5. Les modules d'apprentissage en ligne permettent-ils d'atteindre les objectifs ?				Juin 2015 (rapport final) <u>(septembre 2015)</u>

ANNEXE 2

Références pertinentes pour le développement de modules de cyberapprentissage

Bagnasco, A., Chirico, M., Parodi, G., & Scapolla, A. M. (2003). A model for an open and flexible e-training platform to encourage companies' learning culture and meet employees' learning needs. *Journal of Educational technology & society*, 6(1), 55-63.

Jézégou, A. (2010). Créer de la présence à distance en e-learning. *Distances et savoirs*, 8(2), 257-274.

Pelaccia, T., Delplancq, H., Tribby, E., Leman, C., Bartier, J. C., & Dupeyron, J. P. (2008). La motivation en formation : une dimension réhabilitée dans un environnement d'apprentissage en mutation. *Pédagogie médicale*, 9(2), 103-121.

Childs, S., Blenkinsopp, E., Hall, A., & Walton, G. (2005). Effective e-learning for health professionals and students—barriers and their solutions. A systematic review of the literature—findings from the HeXL project. *Health Information & Libraries Journal*, 22(s2), 20-32.

Kanuka, H. (2006). A review of e-learning in Canada: A rough sketch of the evidence, gaps and promising directions: A commentary. *Canadian Journal of Learning and Technology/La revue canadienne de l'apprentissage et de la technologie*, 32(3).

Abrami, P. C., Bernard, R., Wade, A., Schmid, R. F., Borokhovski, E., Tamin, R.,... & Peretiatkovicz, A. (2008). A review of e-learning in Canada: A rough sketch of the evidence, gaps and promising directions. *Canadian Journal of Learning and Technology/La revue canadienne de l'apprentissage et de la technologie*, 32(3).

Abrami, P. C., Bernard, R. M., Bures, E. M., Borokhovski, E., & Tamim, R. M. (2011). Interaction in distance education and online learning: Using evidence and theory to improve practice. *Journal of Computing in Higher Education*, 23(2-3), 82-103.

Bernard, R. M., Abrami, P. C., Borokhovski, E., Wade, C. A., Tamim, R. M., Surkes, M. A., & Bethel, E. C. (2009). A meta-analysis of three types of interaction treatments in distance education. *Review of Educational Research*, 79(3), 1243-1289.

Stepanyan, K., Littlejohn, A., & Margaryan, A. (2013). Sustainable e-learning : toward a coherent body of knowledge. *Journal of Educational Technology & Society*, 16(2), 91-102.

George, P. P., Papachristou, N., Belisario, J. M., Wang, W., Wark, P. A., Cotic, Z.,... & Car, J. (2014). Online eLearning for undergraduates in health professions: A systematic

review of the impact on knowledge, skills, attitudes and satisfaction. *Journal of global health*, 4(1).

Best Practice Models for e-Learning: Principles :
https://bestpracticemodels.wiki.staffs.ac.uk/Best_Practice_Models_for_e-Learning%3A_Principles

Ordóñez, A. C. (2014). *Predicting International Critical Success Factors in e-learning* (Doctoral dissertation, Universitat Oberta de Catalunya).

Chiu, C. M., Hsu, M. H., & Wang, E. T. (2006). Understanding knowledge sharing in virtual communities: An integration of social capital and social cognitive theories. *Decision support systems*, 42(3), 1872-1888.

Murphy, J., Worswick, L., Pulman, A., Ford, G., & Jeffery, J. (2015). Translating research into practice: Evaluation of an e-learning resource for health care professionals to provide nutrition advice and support for cancer survivors. *Nurse education today*, 35(1), 271-276.

Ballew, P., Castro, S., Claus, J., Kittur, N., Brennan, L., & Brownson, R. C. (2013). Developing web-based training for public health practitioners: what can we learn from a review of five disciplines?. *Health education research*, 28(2), 276-287.

Vrasidas, C., & Zembylas, M. (2004). Online professional development: Lessons from the field. *Education+ Training*, 46(6/7), 326-334.

Gruson, D., Faure, G., Gouget, B., Haliassos, A., Kisikuchin, D., Reguengo, H., & Blaton, V. (2013). A position paper of the EFLM Committee on Education and Training and Working Group on Distance Education Programmes/E-Learning: developing an e-learning platform for the education of stakeholders in laboratory medicine. *Clinical Chemistry and Laboratory Medicine*, 51(4), 775-780.

Cook, D. A., Levinson, A. J., Garside, S., Dupras, D. M., Erwin, P. J., & Montori, V. M. (2008). Internet-based learning in the health professions. *Journal of the American Medical Association*, 300(10), 1181-1196.

Du, S., Liu, Z., Liu, S., Yin, H., Xu, G., Zhang, H., & Wang, A. (2013). Web-based distance learning for nurse education: a systematic review. *International nursing review*, 60(2), 167-177.

Petit dit Dariel, O., Wharrad, H., & Windle, R. (2013). Exploring the underlying factors influencing e-learning adoption in nurse education. *Journal of advanced nursing*, 69(6), 1289-1300.

Chio, K. S. (2012). Effective practices in providing online, in-service training to health professionals in low-resource settings. *International Journal of Training and Development, 16*(3), 228-234.

Baillie, S., Kinnison, T., Forrest, N., Dale, V. H., Ehlers, J. P., Koch, M.,... & van Beukelen, P. (2011). Developing an online professional network for veterinary education: the NOVICE project. *Journal of veterinary medical education, 38*(4), 395-403.

Yank, V., Laurent, D., Plant, K., & Lorig, K. (2013). Web-based self-management support training for health professionals: A pilot study. *Patient education and counseling, 90*(1), 29-37.

Drachsler, H., Kicken, W., Van der Klink, M., Stoyanov, S., Boshuizen, H. P., & Barach, P. (2012). The Handover Toolbox: a knowledge exchange and training platform for improving patient care. *BMJ quality & safety, 21*(Suppl 1), i114-i120.

Anaraki, F., & Director, N. O. C. (2004). Developing an effective and efficient e-learning platform. *International Journal of the computer, the internet and management, 12*(2), 57-63.

Levac, D., Glegg, S. M., Camden, C., Rivard, L. M., & Missiuna, C. (2015). Best practice recommendations for the development, implementation, and evaluation of online knowledge translation resources in rehabilitation. *Physical therapy, 95*(4), 648-662.

Burns, K. K., Gramlich, L., Bistriz, L., McCargar, L., Olson, K., & Avdagovska, M. (2015). Piloting online WellnessRx learning modules: Demonstration of developmental evaluation. *Evaluation and program planning, 49*, 76-85.

Borokhovski, E., Bernard, R., Mills, E., Abrami, P. C., Wade, C. A., Tamim, R.,... & Surkes, M. A. (2011). An extended systematic review of Canadian policy documents on e-Learning: What we're doing and not doing. *Canadian Journal of Learning and Technology/La revue canadienne de l'apprentissage et de la technologie, 37*(3).

Wolbrink, T. A., Kisson, N., & Burns, J. P. (2014). The development of an internet-based knowledge exchange platform for pediatric critical care clinicians worldwide*. *Pediatric Critical Care Medicine, 15*(3), 197-205.

Lewis, K. O., & Baker, R. C. (2010). Teaching medical professionals online: A cross-discipline experience. *Medical teacher, 32*(3), 262-264.

Kidney, G., Cummings, L., & Boehm, A. (2014). Toward a quality assurance approach to e-learning courses.

Morgan, J., Rawlinson, M., & Weaver, M. (2006). Facilitating online reflective learning for health and social care professionals. *Open Learning, 21*(2), 167-176.

Rivard, L., Camden, C., Pollock, N., & Missiuna, C. (2014). Knowledge to practice in developmental coordination disorder: utility of an evidence-based online module for physical therapists. *Physical & occupational therapy in pediatrics.*

Huckstadt, A., & Hayes, K. (2005). Evaluation of interactive online courses for advanced practice nurses. *Journal of the American Academy of Nurse Practitioners, 17*(3), 85-89.

Hosie, P., Schibeci, R., & Backhaus, A. (2005). A framework and checklists for evaluating online learning in higher education. *Assessment & Evaluation in Higher Education, 30*(5), 539-553.

Snyder, M. M. (2009). Instructional-design theory to guide the creation of online learning communities for adults. *TechTrends, 53*(1), 48-56.

Puzziferro, M., & Shelton, K. (2014). A model for developing high-quality online courses: Integrating a systems approach with learning theory.

Robinson, B. K., & Dearmon, V. (2013). Evidence-based nursing education: Effective use of instructional design and simulated learning environments to enhance knowledge transfer in undergraduate nursing students. *Journal of Professional Nursing, 29*(4), 203-209.

Shaw, T., McGregor, D., Sinclair, S., Sutherland, R., Munro, A., & Ross, J. (2014). E-learning portal for professional development in cancer care. *Education+ Training, 56*(2/3), 165-178.

Sun, P. C., Tsai, R. J., Finger, G., Chen, Y. Y., & Yeh, D. (2008). What drives a successful e-Learning? An empirical investigation of the critical factors influencing learner satisfaction. *Computers & education, 50*(4), 1183-1202.

Taveira-Gomes, T., Saffarzadeh, A., Severo, M., Guimarães, J. M., & Ferreira, M. A. (2014). A novel collaborative e-learning platform for medical students-ALERT STUDENT. *BMC medical education, 14*(1), 143.

Ghirardini, B., Landriscina, F., & Shapiro, B. (2011). Méthodologies pour le développement de cours e-learning: un guide pour concevoir et élaborer des cours d'apprentissage numérique.

ANNEXE 3

Questionnaire d'évaluation de la plateforme web de transfert de connaissances

Fondation du Docteur Julien

1^e PARTIE : Informations descriptives

Pour les répondants faisant partie du mouvement de pédiatrie sociale :

○ **Sexe :** Homme Femme

○ **Âge :**

○ **Niveau d'étude :**

- Secondaire
- Collégial
- Formation professionnelle
- Baccalauréat
- Maîtrise
- Doctorat
- Autre :

○ **Nom du Centre de Pédiatrie Sociale en Communauté (CPSC) :**

○ **Fonction/poste :**

- Médecin
- Travailleuse sociale
- Infirmière
- Avocat/médiateur
- Gestionnaire
- Autre :

○ **Depuis combien de temps travaillez-vous mois au sein de votre CPSC? :**

Années : Mois :

○ Niveau de votre centre :

- En processus de certification (démarrage)
- Certifié régulier 1

- Certifié régulier 2
- Certifié mentor

Pour les répondants hors du mouvement de pédiatrie sociale :

o **Sexe :** Homme Femme

o **Âge :**

o **Niveau d'étude :**

- Secondaire
- Collégial
- Formation professionnelle
- Baccalauréat
- Maîtrise
- Doctorat
- Autre :

o **Au sein de quelle organisation travaillez-vous?**

o **Quelle est votre fonction/poste au sein de votre organisation?**

2^e PARTIE : Questions sur la satisfaction globale du site

Pertinence et utilité des informations

		Totalemment en désaccord				Totalemment en accord		
1.	Les informations sur le site web sont utiles pour moi	1	2	3	4	5	6	7
2.	Les informations sur le site web sont pertinentes pour comprendre la PSC	1	2	3	4	5	6	7

Intelligibilité

		Totalemment en désaccord				Totalemment en accord		
3.	Les informations sur le site web sont faciles à comprendre	1	2	3	4	5	6	7
4.	Les informations sur le site web sont présentées clairement	1	2	3	4	5	6	7

Exhaustivité

		Totalelement en désaccord				Totalelement en accord		
5.	Certaines informations que je cherchais ne se trouvent pas sur le site	1	2	3	4	5	6	7
<i>Si vous êtes en accord avec l'énoncé précédent :</i> Quelles informations auriez-vous aimé trouver sur le site et que vous n'avez pas trouvées?								
6.	Les informations sur le site web sont suffisamment détaillées	1	2	3	4	5	6	7

Structure

		Totalelement en désaccord				Totalelement en accord		
7.	J'ai eu de la difficulté à utiliser le site web	1	2	3	4	5	6	7
<i>Si vous êtes en accord avec l'énoncé précédent :</i> Pour nous aider à améliorer le site, pouvez-vous spécifier ce qui a rendu le site peu convivial?								
8.	La structure du site web est déconcertante/crée de la confusion	1	2	3	4	5	6	7
<i>Si vous êtes en accord avec l'énoncé précédent :</i> Pour nous aider à améliorer le site, pouvez-vous spécifier ce qui a pu créer de la confusion?								
9.	L'organisation du site me permet de trouver les informations que je cherche	1	2	3	4	5	6	7

		Jamais				Toujours		
10.	Pendant la navigation, il est difficile de retrouver une page explorée plus tôt	1	2	3	4	5	6	7
11.	La navigation entre les pages est problématique	1	2	3	4	5	6	7
<i>Si vous êtes en accord avec l'énoncé précédent :</i> Pour nous aider à améliorer la navigation, pouvez-vous spécifier ce qui est problématique?								

--

Page d'accueil

		Totalement en désaccord				Totalement en accord		
12.	La page d'accueil me conduit facilement vers les informations dont j'ai besoin	1	2	3	4	5	6	7
13.	La page d'accueil ne fournit pas un accès direct à ce dont j'ai besoin	1	2	3	4	5	6	7

Hyperliens

		Totalement en désaccord				Totalement en accord		
14.	Sous les hyperliens, j'ai trouvé les informations que je m'attendais à trouver	1	2	3	4	5	6	7
15.	La signification de certains hyperliens n'est pas claire pour moi	1	2	3	4	5	6	7

Apparence/disposition

		Totalement en désaccord				Totalement en accord		
16.	J'aime l'apparence du site web	1	2	3	4	5	6	7
17.	Le site propose un bon équilibre entre les graphiques, les images et les textes	1	2	3	4	5	6	7
18.	La narration et les vidéos sont appropriées et de bonne qualité	1	2	3	4	5	6	7

3^E PARTIE : Questions plus spécifiques sur la PSC et l'impact du site

		Totalement en désaccord				Totalement en accord			N/A
19.	Ce site web répond à un besoin dans mon milieu	1	2	3	4	5	6	7	
20.	Ce site web répond à mes besoins de connaissances sur la pédiatrie sociale en communauté	1	2	3	4	5	6	7	
21.	J'ai l'impression de mieux comprendre la philosophie de l'approche de pédiatrie	1	2	3	4	5	6	7	

	sociale en communauté							
22.	J'ai pu acquérir des connaissances pertinentes à ma pratique ou future pratique professionnelle	1	2	3	4	5	6	7
23.	Le contenu présent sur le site pourra me servir de référence dans ma pratique ou ma future pratique	1	2	3	4	5	6	7
24.	Le site web m'a permis de mieux comprendre ce qu'était un centre de pédiatrie sociale	1	2	3	4	5	6	7
25.	Le site web m'a permis d'améliorer ma compréhension du modèle d'intervention de pédiatrie sociale en communauté	1	2	3	4	5	6	7
26.	J'ai l'intention de référer les partenaires au site web s'ils ont des questions sur la pédiatrie sociale en communauté	1	2	3	4	5	6	7
27.	Je trouve que le site web donne le goût d'en savoir davantage sur le travail et le rôle des centres de pédiatrie sociale en communauté	1	2	3	4	5	6	7
28.	Je crois que le site web pourra permettre aux professionnels de tous les centres d'avoir une même compréhension et un même langage	1	2	3	4	5	6	7
29.	Je crois qu'un site web est un bon moyen accessible pour mener les professionnels des centres à mieux s'approprier la pédiatrie sociale en communauté	1	2	3	4	5	6	7
30.	J'ai l'intention de retourner consulter le site web	1	2	3	4	5	6	7
31.	J'aurais l'intérêt de partager des ressources pour bonifier la bibliothèque virtuelle	1	2	3	4	5	6	7
32.	Je crois que le site web peut devenir un endroit de partage pour les différents intervenants (ex. : évènements, documentation, questionnements)	1	2	3	4	5	6	7
33.	Je crois que le site web va permettre de mieux faire connaître la PSC à la communauté	1	2	3	4	5	6	7

34.	Je crois que le site web peut devenir un outil de référence pour les centres de pédiatrie sociale en communauté	1	2	3	4	5	6	7	
35.	Je crois que le site web peut devenir un outil de référence pour tous les professionnels œuvrant auprès des enfants vivant dans des conditions de vie difficiles.	1	2	3	4	5	6	7	
36.	Je crois que le site web va m'inciter à m'inscrire à des formations ou à suivre des modules d'apprentissage en ligne	1	2	3	4	5	6	7	

4^E PARTIE : Questions qualitatives pour tous les répondants

- Qu'avez-vous le plus aimé sur le site?
- Qu'avez-vous le moins aimé sur le site?
- Avez-vous des suggestions pour améliorer le site?
- Accepteriez-vous de participer à un entretien (le cas échéant) dans le but de nous aider à améliorer le site web de transfert de connaissances?

ANNEXE 4

Résultats aux questions qualitatives du questionnaire d'évaluation de la plateforme

Qu'avez-vous le plus aimé sur le site ?

1	La convivialité et l'interaction
2	La présentation visuelle et la convivialité du site.
3	les illustrations vidéo
4	Bonne présentation, attrayant
5	Facilité à le consulter. L'information
6	facilité de l'accès, navigation
7	Le partage d'informations
8	clarté, simplicité, attrayant, interactif, contenu, tout !
9	Les entrevues-vidéo
10	l'interface, l'apparence et la vidéo de présentation
11	la qualité du contenu et de la forme, la bibliothèque
12	titres et organisation des «chapitres»
13	la clarté et la facilité d'utilisation
14	Richesse du contenu! Facilité de navigation
15	Il est très complet, facile à naviguer!
16	L'apparence
17	le visuel
18	le contenu
19	L'ensemble du site, le design est complet
20	la carte interactive
21	Sa convivialité
22	les explications concises et claires
23	Convivialité et diversité des sujets pertinents
24	La facilité à trouver les informations et les informations sur les formations
25	La facilité de navigation
26	facile à utiliser et le contenu est très pertinent
27	très dynamique et coloré bien animé
28	qu'on me donne des références
29	la vidéo et la diversité des informations
30	J'ai aimé toutes les rubriques
31	on s'oriente facilement

32	Le volet sur l'histoire de la pédiatrie sociale
33	Infos sous forme d'hyperliens pour + de détails ou obtenir des références
34	Les volets Approche et Impacts
35	la vidéo d'introduction
36	Il est très complet
37	La facilité de navigation
38	La centralisation des formations
39	convivialité
40	La convivialité, contenu accessible, informations pertinentes, espace aéré
41	Le vidéo expliquant ce qu'est la pédiatrie sociale
42	information
43	documentations
44	L'aspect visuel et de façon générale la convivialité
45	Il est convivial

Qu'avez-vous le moins aimé sur le site ?

1	Rien en particulier ou de significatif
2	Trouver où se situent les informations concernant la méthode A.P.C.A.
3	Le temps pour télécharger les liens
4	Navigation plus difficile et pas toujours logique
5	-
6	Je cherche.....
7	Sa complexité
8	Impossible d'accéder les modules en ligne (temporaire)
9	Navigation due à la nouveauté
10	vraiment faudrait chercher
11	?
12	Rien!
13	La longueur des vidéos
14	Le manque de ressources pour les gens travaillant en pédiatrie sociale depuis plus longtemps
15	La texture
16	Le FAQ - Les phrases en gras et la taille sont visuellement moins intéressant
17	Trop de texte à quelques endroits
18	J'aurais aimé plus d'images, de quizz d'autoréflexion
19	Comme je travaille au Centre d'Hochelaga, je n'avais pas l'impression que ce site

	s'adressait à moi.
20	Ne pas trouver réponse à ma question : comment démarrer un centre
21	...
22	Mettre de l'importance sur les apprentissages artistiques pour le développement global de l'enfant
23	difficulté à retrouver des informations
24	Ne s'applique pas
25	La section formation puisqu'elle est incomplète.
26	Un peu trop de sous-ramifications dans la section "Approche"
27	Le volet Formation qui me semble incomplet
28	La page des ressources non complétée
29	Il y aurait façon de réduire les longs paragraphes de texte tout en restant très complet. Il est très long de passer à travers l'information et peu facile de cerner visuellement rapidement où se trouve l'information pertinente.
30	Mettre plus de graphiques et d'images
31	Trop de textes, pourrait être plus schématisé
32	Info plus poussée pas encore présente
33	Formations non disponibles
34	Rien
35	Rien
36	Chercher la documentation
37	Difficulté de se connecter, je n'ai pas été en mesure de m'inscrire
38	Manque d'informations détaillées et pratiques sur le travail des centres

Avez-vous des suggestions pour améliorer le site ?

1	Sur la page d'accueil dans les onglets orange sous les quatre menus bleus, ajouter des informations plus détaillées concernant ces liens. Par exemple sous "Quel est le coeur du modèle?", ajouter notamment "Méthode A.P.C.A."
2	Pas pour l'instant
3	J'ai trouvé que l'information était surtout centrée sur Montréal, ce qui est normal pour parler de l'approche. Par contre, dans la ligne du temps il serait intéressant d'avoir un aperçu du développement de d'autres CPSC
4	-
5	Pas actuellement !
6	Simplifier les sections, bien identifier les endroits pour la formation
7	Non

8	n/a
9	Espace d'échange entre professionnels du même domaine de pratique pour échanger sur leurs pratiques en pédiatrie sociale
10	Une couleur plus ensoleillée
11	Insérer des quizz, exercices d'auto-réflexion
12	Ajouter des articles scientifiques! Intégrer davantage la collaboration avec la recherche et mieux expliquer cette collaboration!
13	Non
14	Pour notre projet, ça serait bien si le site pourrait être traduit en anglais
15	Uniformiser le contenu et l'utilisation de certains mots comme enfant vulnérable ou en situation de vulnérabilité, co-intervention ou cointervention
16	Ajouter une version anglaise du site
17	Être moins scolaire, ne pas répéter 3 fois la même information
18	Non
19	Une sous-section portant sur les groupes de co-développement?
20	Si vous mettez des infos sur le développement de l'enfant, regardez la possibilité de faire un lien avec l'encyclopédie sur le développement des jeunes enfants qui est en ligne.
21	#20
22	Non
23	Aucune
24	Personnellement, j'aurais aimé que l'approche APCA soit davantage mise de l'avant dès l'arrivée sur le site
25	Moins de texte, plus de schémas
26	C'est plutôt une question qu'une suggestion: est-ce que le portail sera offert aux bénévoles? Est-ce qu'ils auront accès à des formations?
27	Non cela me semble très bien
28	Donner des trucs aux familles, des exemples d'éducation, plus d'info en français
29	Dans la vidéo présentant la pédiatrie sociale, il est fait mention des intervenants oeuvrant dans les CPS. Cependant, il n'y a aucune mention de la contribution de l'infirmière clinicienne qui travaille en pratique collaborative et apporte une contribution spécifique au bien être et à l'intérêt de l'enfant/famille. Serait-il possible d'intégrer certains témoignages d'enfants ou de jeunes ou encore de famille. Il pourrait en être de même de la part des intervenants impliqués.
30	Rendre les informations plus concrètes
31	Permettre un accès aux rapports qui ne sont actuellement pas en format numérique.